

Anika Mombauer, *Uzroci Prvog svjetskog rata. Sporenja i saglasnosti*, Clio, Beograd, 2013, 226.

Uzroci Prvog svjetskog rata, jednog od prelomnih događaja u novijoj svjetskoj historiji, više od jednog stoljeća zakupljaju pažnju historičara, ali i naučnika različitih profila. O toj temi je proteklog stoljeća napisano više stotina knjiga i članaka. Njima se od nedavno pridružila i pažnje vrijedna studija Anike Mombauer² *Uzroci Prvog svjetskog rata*, koju je prevela Ksenija Todorović, a objavila izdavačka kuća Clio iz Beograda. U fokusu istraživanja autorice bile su uglavnom okolnosti koje su podsticale, i još podstiču, dugotrajnu raspravu o uzrocima rata, dok je malo pažnje posvetila događajima koji su doveli do rata (Sarajevski atentat). Studija čitaocima pruža detaljan pregled mišljenja uglavnom njemačkih, ali i drugih historičara, o uzrocima izbijanja rata.

Knjiga se sastoji od sljedećih poglavlja: **Uvod** (7-22), **1. Pitanje ratne krivice u toku rata i na Versajskim mirovnim pregovorima** (23-69), **2. Revizionisti i antirevizionisti** (70-103), **3. Uzroci i pitanje kontinuiteta u nemačkoj istoriji** (104-150), **4. Saglasnost i nastavak rasprava posle Fišera** (151-190), **Zaključak** (191-194), **Bibliografija** (195-210), osvrt i komentari na knjigu od strane dr. Vojislava Pavlovića (211-221), te **Indeks** (223-226).

U uvodu studije autorica je prezentirala dugoročne i kratkoročne uzroke Prvog svjetskog rata, julsku krizu, odnosno političke i diplomatske događaje vođene u Evropi nakon atentata na prestolonasljednika Franca Ferninanda, te samo izbijanje rata.

Na početku Prvog poglavlja *Pitanje ratne odgovornosti u toku rata i na Versajskim mirovnim pregovorima* A. Mombauer navodi da je značaj odgovornosti za izbijanje rata kod učesnika shvaćen neposredno nakon njegova izbijanja. Sve strane u ratu su počele sa izdavanjem zbirke zvaničnih dokumenata, kojima su nastojale neprijateljskoj strani pripisati odgovornost za rat. Radilo se ustvari o zbirkama odabranih dokumenata, koje su plasirale političke elite. O njihovoj vrijednosti najbolji sud iznio je Holger Helvig, ocijenivši njemačku zbirku dokumenata sljedećim riječima: “Клио је, у ствари, изневерена у Немачкој још

² Historičarka Anika Mombauer rođena je 1967. godine u Njemačkoj. Studije historije završila je u Njemačkoj i Velikoj Britaniji. Od 1998. godine predavač je na Odjeljenju za modernu evropsku historiju Otvorenog univerziteta u Velikoj Britaniji. U periodu od 2006. do 2011. godine bila je sekretar Njemačkog društva historičara. Član je Uređivačkog odbora projekta *1914-1918. Online* (Internacionalna encklopedija Prvog svjetskog rata).

почетком 1914. године“.³

Po završetku rata uslijedile su još intenzivnije rasprave o uzrocima rata. Autorica navodi da su pobjednici iz Antante, poslije četiri godine ratnih stradanja i razaranja, željeli što prije Njemačku optužiti za rat, jer su prema njihovu uvjerenju rat izazvali njemački rukovodioci. Uz to je javno mnijenje u Francuskoj i Velikoj Britaniji tražilo osvetu za navodne i stvarne strahote koje su počinile njemačke trupe, te da Njemačka plati za sva razaranja počinjena u ratu. Usljed navedenih okolnosti moglo se unaprijed zaključiti da će mirovni ugovor biti oštar, navodi autorka. Prema odredbama člana 231. Versajskog mirovnog ugovora Njemačka je proglašena glavnim krivcem za rat, a ugovor joj je nametnuo i ogromne reparacije. Autorka navodi da je njemačka delegacija uprkos rezervama i protestima bila primorana da stavi potpis na mirovni ugovor u Versaju, pa i na uvredljivi član 231. koji se tiče navodne njemačke krivice. Takav ugovor je u Njemačkoj prihvaćen kao “diktat” koji su pobijeđenom narodu nametnuli nerazumni i osvetoljubivi pobjednici.

Među brojnim nepopularnim dijelovima Ugovora najviše nesuglasica je u Njemačkoj izazvao čl. 231. odnosno klauzula o krivici za izbijanje rata. Uz to što je označena kao jedini krivac za četverogodišnja ratna stradanja i razaranja u Evropi, Njemačka je bila opterećena ogromnim reparacijama koje su opravdavane upravo optužbama za ratnu krivicu. Za skidanje reparacija, prema tome, bilo je potrebno Njemačkoj da dokaže da čl. 231. nije imao osnova. U podnaslovu *Nemačka “kampanja nevinosti”* autorica daje iscrpan pregled aktivnosti koje su preduzimali zvaničnici i institucije u Njemačkoj kako bi skinuli njenu odgovornost za izbijanje rata. Na državnom nivou bilo je formirano više komisija koje su se bavile objavljivanjem diplomatske građe i organizovanjem kampanja u štampi, kako bi se dokazala neosnovanost njemačke krivice za rat. Cjelokupnom kampanjom rukovodilo je Ministarstvo inostranih poslova preko Odjeljenja za ratnu krivicu osnovanog 1919. godine, koje je bilo moćna propagandna organizacija. Pored objavljivanja zvaničnih zbirki građe, prema novodima autorke, dvadesetih godina 20. stoljeća objavljeno je i više memoarskih zapisa najviših njemačkih zvaničnika i ključnih aktera izbijanja rata, između ostalih i kancelara Betmana Holvega, kojima se Njemačka nastojala abolirati od krivice za rat.

U Drugom poglavlju *Revizionisti i antirevizionisti* autorka istražuje rasprave koje su bile aktuelne u međuratnom periodu oko krivice za rat. Naglašava da je tokom međuratnih godina postojao veliki broj različitih stavova o uzrocima izbijanja rata 1914. godine. U raspravama koje su vođene išlo se iz krajnosti u

³ Аника Момбауер, *Узроци Првог светског рата. Спореза и сагласности*, Београд, 2103, 24.

krajnost, tako da su jedni optuživali Njemačku za izbijanje rata, dok su drugi krivicu prebacivali na sudbinu (američki historičar i revizionista Bernadot Everli Šmit). Zvanični stavovi su se prema mišljenju autorke vremenom mijenjali. Dejvid Lojd Džordž, engleski ministar i premijer vlade tokom Prvog svjetskog rata, u svojim *Ratnim memoarima* iznio je mišljenje da je Evropa ušla u rat zbog grešaka i slučajnosti. Prema trećima, osnovni krivci za rat bili su Srbija, Francuska i Rusija (Heri Elmer Barns), a bilo je i mišljenja da niko nije odgovoran što se Julska kriza pretvorila u rat. Krajem tridesetih godina 20. stoljeća, u većini Evrope bio je ustanovljen novi konsenzus o ratnoj krivici, kojeg autorka naziva *Ugodni konsenzus*. Od konstatacije da je Njemačka jedina odgovorna za rat, prešlo se na tezu da su narodi jednostavno skliznuli u rat. Na taj način su nakon dvadeset godina poslije kraja rata uzroci odgovornosti za njegovo izbijanje naizgled bili riješeni kompromisom. Međutim, u to vrijeme Evropa i svijet bili su zahvaćeni novom, još strašnijom ratnom katastrofom. Bio je to rat, za koji Njemačka nije mogla poreći odgovornost poslije poraza i kapitulacije 1945. godine. Uzroci Prvog svjetskog rata, neposredno poslije završetka Drugog, nisu bili bitni, jer je svijet bio zaokupljen drugim problemima.

Rasprave o krivici za izbijanje Prvog svjetskog rata nastavljene su pedesetih godina 20. stoljeća, o čemu autorka piše u trećem poglavlju *Uzroci rata i pitanje kontinuiteta u nemačkoj istoriji*. Poglavlje počinje raspravom koja je vođena neposredno poslije rata, kada su revizionistički pogledi bili veoma prisutni među američkim i britanskim naučnim radnicima. Teza da su se evropski narodi “spotakli o rat” 1914. godine i dalje je bila općeprihvaćeno tumačenje kod zapadnonjemačkih historičara i šire javnosti. To shvatanje će šezdesetih godina, kako navodi autorka, raspršiti knjige njemačkog historičara Frica Fišera *Posezanje za svetskom moći* (1961) i *Rat iluzija* (1969), u kojima je autor porekao stanovište da je Njemačka bila nevinna u događajima koji su doveli do rata 1914. godine. Fišer je zastupao stanovište da su saveznici u Versaju donijeli pravilan zaključak o krivici Njemačke za rat. Debati koja je uslijedila kao reakcija na njegove teze o Njemačkoj kao glavnom krivcu za globalni sukob Mombauerova je posvetila posebnu pažnju. Fišerova djela izazvala su ogromnu polemiku, a njegovi stavovi su bili podvrgnuti oštroj kritici, kako bi se opovrgla njegova stajališta o njemačkoj agresivnoj politici teritorijalne ekspanzije 1914. godine. Prema mišljenju autorice, Fišerovi argumenti nisu samo pokrenuli novo vrednovanje tadašnjih pogleda, nego su i naglasak sa diplomatske i političke historije premjestili na društvenu i ekonomsku historiju, što se odrazilo na način na koji su historičari željeli da objasne uzroke rata. Iako su u početku vodeći njemački historičari gnjevno reagovali na Fišerove poglede, optužujući ga da je „izdajnik otadžbine“, njegova stajališta su podstakla novo zanimanje za staru temu “uzroka Prvog svjetskog rata”

i dala podstreka za nova istraživanja ovog pitanja.

Saglasnost i nastavak rasprava poslije Fišera naslov je četvrtog poglavlja knjige, koje autorka počinje raspravama u Njemačkoj oko kontroverznog Fišerovog shvatanja o krivici za rat. Tokom tih neprijatnih rasprava, kako ih naziva Mombauerova, u Njemačkoj su se profilirale dvije različite škole mišljenja (“Hamburška” i “Bilfedska”), u kojima se polahko potirala granica između pojedinih frakcija. Međutim, i dalje većina naučnika nije bila ubijeđena u ispravnost Fišerova stava da je njemačka spoljna politika imala neprekinuto usmjerenje.⁴ I pored svih kontroverzi njegovo istraživanje nagnalo je njemačke historičare da ponovo ispituju raspoložive dokaze da bi shvatili zašto je došlo do rata 1914. godine. Protivnici Fišerovih teza su, pak, počeli sve više da se usredsređuju na sitne detalje oko spora. U rasprave su se polahko uključili i mlađi historičari, koji su istraživanju ove teme pristupali sa manje pristrasnosti od historičara koji su bili savremenici oba svjetska rata. Nova generacija historičara smatrala je da pitanje uzroka rata pripada historiji i da zato zaslužuje da bude istraženo. Uz to, sve više su isticali ulogu i drugih zaraćenih strana 1914. godine i time širili debatu o uzrocima rata. Neke od tih rasprava autorka je analizirala u ovom poglavlju. Iako je težište u knjizi Mombauerova posvetila njemačkim historičarima i njihovim sporenjima, prije svega F. Fišeru, posljednji dio ovog poglavlja posvetila je nedavnim istraživanjima uloge i drugih država (Austro-Ugarske, Velike Britanije, Francuske, Rusije i Srbije) u događajima koji su doveli do rata. Na samom kraju knjige autorica ukazuje na nadolazeći talas rasprava i sporenja o ovoj još uvijek spornoj temi.

Anika Mombauer je u knjizi *Uzroci Prvog svjetskog rata. Sporenja i saglasnosti* kroz analizu historiografije čitaocima pružila jedan novi pogled na pitanje odgovornosti za rat. I nakon jednog stoljeća ovo pitanje je još uvijek aktualno. Teme iz Prvog svjetskog rata još uvijek privlače pažnju historičara, ali i naučnika različitih profila. Stoga im ovo djelo, kao i široj čitalačkoj javnosti, može biti od koristi u sagledavanju i upoznavanju sa zbivanjima vezanim za izbijanje Prvog svjetskog rata.

Salkan Užičanin

⁴ Prema Fišerovim tumačenjima njemački rukovodioci su ciljali na rat nekoliko mjeseci prije nego što je on zaista počeo. (A. Момбайер, *Узроци Првог светског рата*, 111).